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**Titel proefschrift:**

De mythe van de alfaman. De dominantie van dominantie in de *behavioural sciences,*1920-2020. Een historische reconstructie

**Engelse titel:**

*The myth of the alpha male. The dominance of dominance in the behavioural sciences, 1920-2020.A historical reconstruction*

**Korte populaire samenvatting Nederlands (250 woorden).**

Waarom denken managers en hondeneigenaars dat ze zich als roedelleider moeten gedragen? Het idee dat het leven van sociale dieren bepaald wordt door ongelijke verhoudingen waarbij een (meestal mannelijke) leider de toon aangeeft, is wijdverbreid*.* De termen alfa, roedelleider, pikorde en rangordegevecht worden dagelijks gebruikt om gedrag van dieren te duiden. Voor veel mensen zijn de chimpansee en de wolf het voorbeeld van sterk leiderschap doordat de alfa uitmunt in kracht, moed en zelfvertrouwen.

Maar dominant leiderschap is geen vanzelfsprekend, natuurlijk fenomeen. Het dominantieconcept is kort na 1920 ontwikkeld door wetenschappers die tot de westerse maatschappelijke elite behoorden. Zij meenden over superieure natuurlijke en culturele kwaliteiten te beschikken die hen het recht gaven om te heersen over de lagere ‘inferieure’ klassen en ‘minderwaardige rassen’. Experimenten en observaties van onder onnatuurlijke omstandigheden in gevangenschap gehouden dieren – die vaak zó gemanipuleerd of geprovoceerd werden dat ze gingen vechten – bestendigden deze ideeën. Ze werden beschouwd als wetenschappelijk bewijs dat de vorming van een lineaire rangorde/pikorde met een alfaleider aan de top op een natuurlijke wijze tot stand kwam. Men stelde dat dominantie evolutionair voordeel opleverde om te kunnen overleven, aangezien het zorgde voor stabiliteit en inperking van agressie.

Vanuit een statisch, mechanisch dierbeeld werd het dominantieconcept vanaf 1960 ook gebruikt om het gedrag van wilde dieren te duiden. Objectivistische wetenschapsidealen, waaronder een taboe op antropomorfiseren, hielden het vervolgens in stand. Via verschillende wegen – zoals onderwijs, natuurdocumentaires en vooral via hondentraining – is het concept ook onder het grote publiek verbreid en gemeengoed geworden.

**Wetenschappelijke samenvatting. (500 woorden)**

In de jaren twintig van de 20ste eeuw lanceerden enkele biologen en psychologen de theorie dat het sociale leven van in sociaal verband levende vogels en zoogdieren sterk werd bepaald door dominantieverhoudingen, waarbij een alfaman (*alpha male*) aan de top stond van een lineaire rangorde. Sinds die tijd hebben onderzoekers uit tal van wetenschappelijke disciplines dit dominantieconcept in hun publicaties en onderwijs uitgedragen en wordt het met grote regelmaat opgevoerd om gedrag van dieren en mensen, hoofdzakelijk van het mannelijk geslacht, te duiden.

In dit wetenschapshistorische proefschrift wordt onderzocht hoe en waarom het dominantieconcept vorm kreeg en waarom het tot op heden zoveel aanhang heeft onder wetenschappers en het grote publiek.

Raciale en/of maatschappelijke vooroordelen en eugenetische idealen stonden rond 1900 aan de basis van het dominantieconcept. Het gaat om een op dieren geprojecteerd postulaat van de zich maatschappelijk en wetenschappelijk superieur voelende elite in Europa en Amerika uit het einde van de 19e en het begin van de 20e eeuw, die de rassen-, klassen- en standsverschillen uit die tijd als natuurlijke, evolutionair gevormde en genetisch bepaalde fenomenen beschouwde. Daarbij zetten zij hun eigen mentale superioriteit en hun eigen ‘hoogste’ vorm van beschaving af tegen die van de *feeble-minded*, de ‘lagere klassen’, de ‘primitieve natuurmensen’ en de in sociaal verband levende ‘hogere’ dieren, die alle verwikkeld waren in een agressieve strijd om het bestaan. In een samenspel tussen uiteenlopende wetenschapsgebieden, zoals ethologie, (dier)psychologie, antropologie en paleontologie/paleoantropologie, kreeg het concept tussen 1920 en 1960 zijn definitieve vorm. Het concept is niet gebaseerd op observaties van in vrijheid levende dieren in hun natuurlijke omgeving. De bestudeerde dieren werden vrijwel zonder uitzondering onder zeer onnatuurlijke omstandigheden in gevangenschap gehouden, waarbij ze vaak bewust werden uitgehongerd of anderszins gemanipuleerd om met elkaar te vechten. Het aldus experimenteel verkregen ‘bewijs’ voor het bestaan van lineaire dominantieverhoudingen met een alfa aan de top werd vervolgens als representatief en natuurlijk beschouwd voor in het wild levende dieren: niet op basis van empirisch onderzoek in het wild – want dat ontbrak of gaf heel andere resultaten – maar op grond van een statisch, mechanistisch dierbeeld.

Gedeelde objectivistische wetenschapsidealen, met een focus op wetmatige overeenkomsten in diergedrag en een taboe op antropomorfiseren, houden het dominantieconcept sinds die tijd in de wetenschap overeind. Daarbij is uit het zicht geraakt dat het concept is ontwikkeld op een zeer wankele methodologische en empirische basis.

Doordat *dominance/subordination* door tal van toonaangevende ethologen, ecologen en primatologen werd geaccepteerd en gepresenteerd als een zeer vroeg in de evolutie ontstaan, genetisch verankerd principe dat sociaal gedrag reguleerde en onmisbaar was voor de overleving van de soort, verviel voor velen de noodzaak om gedrag vanuit andere perspectieven te bekijken. Een gevolg hiervan was dat het onderdrukken, bedreigen, intimideren of zelfs doden van andere dieren in de sociale groep als normaal en natuurlijk gedrag werd gekenmerkt. Dit beeld is via verschillende wegen – zoals onderwijs, natuurdocumentaires en vooral via hondentraining – ook onder het grote publiek verbreid en gemeengoed geworden.

**Trefwoorden Nederlands**

Alfa; alfaman/alfamannetje; dominantie; dominant gedrag; submissief gedrag; pikorde; rangorde; roedelleider; rangordegevecht; lineaire hiërarchie.

**Belangrijkste resultaten en conclusies.**

Wetenschapspolitieke opvattingen, raciale en/of maatschappelijke vooroordelen en eugenetische idealen rond 1900 staan aan de basis van het dominantieconcept: het gaat om een op dieren geprojecteerd postulaat van de zich maatschappelijk en wetenschappelijk superieur voelende elite in Europa en Amerika uit het einde van de 19e en het begin van de 20e eeuw, die de rassen-, klassen- en standsverschillen uit die tijd als natuurlijke, evolutionair gevormde en genetisch bepaalde fenomenen beschouwde.

Het wetenschappelijke bewijs voor het concept is tussen 1920 en 1960 ontwikkeld op een zeer wankele methodologische en empirische basis: observaties van het gedrag van dieren die in het wild onder natuurlijke omstandigheden leven, maken er geen deel van uit.

Objectivistische wetenschapsidealen, waaronder een taboe op antropomorfiseren, houden het dominantieconcept overeind.

Het dominantieconcept is niet alleen wetenschappelijk wankel, het vormt ook een bedreiging voor het welzijn van dieren en mensen, op politiek, sociaal en mentaal gebied.

**Waarom zijn de resultaten van het promotieonderzoek interessant voor de media?**

*Alpha males*, *pack leaders*, rangordes, pikordes, dominante agressie en gevechten om de hoogste plaats in de dominantiehiërarchie worden met grote regelmaat opgevoerd om gedrag van dieren en mensen, hoofdzakelijk van het mannelijk geslacht, te duiden: in kranten en tijdschriften, op de televisie, op internet, in natuurdocumentaires, in managementcursussen. Samen met mensapen, zoals de gorilla en de chimpansee, is vooral de wolf het rolmodel voor de *alpha male* en vooral de *leader of the pack.* Het internet staat vol met raadgevingen ‘How to become an Alpha Male’.

De termen *alpha male* en *leader of the pack* hebben zich in de westerse – en met name de Amerikaanse – maatschappij dusdanig in het dagelijkse taalgebruik genesteld, dat dit stereotype allerlei associaties over mensen oproept, soms in negatieve maar vooral in positieve zin, afhankelijk van de maatschappelijke en culturele overtuigingen binnen bepaalde kringen. Het vooral op de wolf gebaseerde stereotiepe beeld van de dominante *alpha male* en *leader of the pack* is dat van een krachtige, succesvolle, moedige en assertieve leider die iedere uitdaging aangaat.

Er is van meet af aan bij onderzoekers en ook in managementkringen aandacht geweest voor de negatieve kanten van het *alpha male* gedrag bij mensen, zoals agressief en autoritair gedrag, slecht kunnen luisteren, impulsiviteit en weinig bereidheid hebben tot samenwerking. Toch wordt de alfawolf nog steeds gebruikt en misbruikt om ook deze door velen minder gewaardeerde aspecten, die tot uiting komen in machismo en autoritair leiderschap, te legitimeren en zelfs op te hemelen als ‘natuurlijk’ en ‘genetisch bepaald’ gedrag.

**Inhoudsopgave en vraagstellingen per hoofdstuk**

Inleiding
Vraagstelling, werkwijze en verantwoording
Aanwijzigingen voor de lezer en overzicht van de hoofdstukken

1. *Servants of science*. Robert Yerkes en de oorsprong van het concept *dominance*

De *comparative psychology* Thorndike Introspectie *White Anglo-Saxon Protestant* Eugenetica De psychobiologie van Yerkes Yale Besluit

In hoofdstuk 1 staat Robert Mearns Yerkes (1876-1956) centraal. Deze Amerikaanse ‘psychobiologist’, zoals hij zichzelf noemde, is bij mijn weten de eerste die de termen*dominance*, *subordination, leadership* en statusverschil in één adem noemde met betrekking tot het sociale leven van zoogdieren, c.q. apen. Yerkes was ook een van de allereerste wetenschappelijke onderzoekers die oog hadden voor het sociale gedrag van apen, dat hij vrijwel uitsluitend beschreef in termen van emoties. Yerkes introduceerde de termen *dominance* en *subordination* voor het eerst in 1925 en presenteerde de volgens hem structurele ongelijkheid in sociale status als een biologische ‘wet’ zonder dat daar empirisch onderzoek aan ten grondslag lag. Pas ruim tien jaar later, en vooral in navolging van het dominantieonderzoek van Abraham Maslow, begon Yerkes zijn ‘natuurwet’ te onderbouwen met daarop toegesneden onderzoek. In dit hoofdstuk ga ik in op de vraag waarom Yerkes het *dominance-subordination* concept als dusdanig, in feite *out of the blue*, introduceerde en waarom andere apenonderzoekers dit als vrijwel vanzelfsprekend accepteerden en overnamen.

2. *Lost in Translation*. De pikorde van Thorleif van Schjelderup-Ebbe

 Een fascinatie voor kippen *Gallus domesticus in seinem täglichen Leben*  Schjelderup-Ebbes ‘vijanden’ *Tierpsychologie*
 Katz’ *Umarbeitung*
 Alverdes’ *Tiersoziologie*
 *Ordnung muβ sein*
 Besluit

Hoofdstuk 2 heeft de Noorse bioloog Thorleif Schjelderup-Ebbe (1894-1976) tot onderwerp. Hij benadrukte in zijn dissertatie uit 1921 als eerste dat kippen elkaar in het sociale verkeer niet over en weer pikten, maar dat het agressief pikken van een andere kip eenrichtingverkeer betrof. Hij bedacht hiervoor de term *Hackordnung*, die in het Nederlands als *pikorde* en in het Engels als *pecking order* zijn weg vond. In tegenstelling tot wat tegenwoordig door onderzoekers wordt aangenomen – dat het bij de pikorde om een volledig lineaire rangorde gaat – was een lineaire rangorde bij Schjelderup-Ebbe juist een uitzondering te midden van de talloze varianten met driehoeks-, vierhoeks- en vijfhoeksverhoudingen, die hij ontdekte door het pikgedrag nauwkeurig in kaart te brengen. Sterker nog, Schjelderup-Ebbe hamerde er bij voortduring op dat de lineaire rangorde helemaal niet gangbaar was en dat de aanwezigheid van een alfadier dat de baas was over alle andere kippen – ook een term die hij bedacht – een uitzondering was. In dit hoofdstuk ga ik op zoek naar een verklaring voor deze merkwaardige en opvallende wetenschappelijk draai in de latere literatuur ten opzichte van het origineel.

3. Een bioloog onder Hitler. Konrad Lorenz versus de ‘kippenboeren’
 Kippenboeren
 Heinroth Echo
 *Bärenhöhle*
 DieDeutsche Gesellschaft für Tierpsychologie
 Zoologischer Garten *Verbummelung*
 Lorenz en Tinbergen Besluit

In hoofdstuk 3 draait het om de Oostenrijkse etholoog Konrad Lorenz (1903-1989). Lorenz heeft samen met Niko Tinbergen door zijn positie als Nobelprijswinnaar in 1973 en door de opmars van de ethologie een bijzonder groot stempel kunnen drukken op het bestaan van het idee dat rangordes lineair zijn met een alfa aan de top. Hoewel Lorenz nooit systematisch onderzoek naar rangordes heeft gedaan en deze ook niet centraal stonden in zijn werk, sprak hij – vooral in zijn invloedrijke naoorlogse populairwetenschappelijke werk – als vanzelfsprekend over dominantie, alfaleiders en lineaire rangordes bij diverse diersoorten in zijn menagerie, zoals zijn half tamme kauwen en zijn honden. Hij keerde zich in de jaren dertig echter al tegen de denkbeelden van Schjelderup-Ebbe en diens grootste voorvechter in Duitsland, David Katz. Waarom was Lorenz zo gebeten op Schjelderup-Ebbe en Katz dat hij al voor de Tweede Wereldoorlog hun denkbeelden stelselmatig ondermijnde?

4. De *self-esteem* van Abraham Maslow

*The old boys network*
Apen, mensapen en aapmensen
Monkey Hill
*Dominance drive*Antisemitism
Onderzoek in de Vila Park Zoo
IQ
*Self-esteem* of een *Authoritarian Character?*
Maslows invloed op later onderzoek
Besluit

Hoofdstuk 4 richt zich op de Amerikaanse psycholoog Abraham Maslow (1908-1970). Maslow staat vooral bekend als de grondlegger van de humanistische psychologie. Weinig bekend is dat hij in de jaren dertig niet ménsen onderzocht, maar apen. Maslow kan met recht beschouwd worden als een van de grootste vormgevers van het idee dat ‘dominantie’ een uiterst belangrijke, op zichzelf staande *drive* is, die sociaal gedrag bij dieren en mensen bepaalt. Maslows experimentele onderzoek en zijn theorieën over sociaal gedrag waren geïnspireerd op onderzoek naar rangordes, zoals dat van Schjelderup-Ebbe en diens Amerikaanse navolgers, alsmede op uiteenlopende gedachten bij biologen en psychologen, zoals bij Yerkes, over de rol die dominantie speelde bij de evolutie. In dit hoofdstuk ga ik in op de vraag hoe de synthese die Maslow smeedde tot stand kwam en waarom zijn zo wezenlijke betekenis al snel na de Tweede Wereldoorlog nagenoeg onvindbaar werd in de dominantieliteratuur.

5. Wolven, ecologen, ethologen en *leaders of the pack*
 De tien wolven van Schenkel
 *The leader of the pack*
 *The law of club and fang*
 *Tiergartenbiologie*
 Groenland
 Darwin *revisited*
 Tinbergens missie
 Lorenz’ comeback
 Tinbergens vragen
 Tunnelvisie
 Aannames
 Uitwisseling
 *Principles of Ecology*
 Standaardisatie
 *Wildlife ecology* Scotts missie
 Predatiedruk
 Een verkorte cursus ethologie
 Besluit

In hoofdstuk 5 staat de beeldvorming over de wolf als dominante *alpha male* en *leader of the pack* centraal. Ik laat zien hoe een dier dat zich in die tijd in het wild niet liet zien, laat staan bestuderen, uitgroeide tot een wereldwijd symbool van mannelijk leiderschap op basis van één studie uit 1947 waarbij het sociale gedrag van tien wolven in een hok van 10x20 meter werd bestudeerd in een Zwitserse dierentuin.

6. Apen, *gate-keepers* en wetenschappelijk conformisme
 Verschuivingen na de Tweede Wereldoorlog
 *The new physical anthropology*
 Cultuur versus natuur
 *Zinj*, chimpansees en de The National Geographic Society
 *A crude and primitive culture*
 *Killer Apes*
 *The Primate Project*
 Agonistisch
 *A curiously overrated concept*
 *The simple fact*
 ‘God help my Joe scientist credentials here!’
 Machiavelli, maar nog veel meer
 Besluit

In hoofdstuk 6 ga ik in op de vraag waarom het sociale gedrag van (mens)apen, met name dat van de trendsettende bavianen en chimpansees, al decennia lang geduid wordt vanuit een dominantiekader waarbij de alfaman (en soms ook de alfavrouw) de toon zet. Hoe valt dit te rijmen met het veldonderzoek naar het gedrag van in het wild levende chimpansees en bavianen dat daar maar weinig aanleiding toe gaf?

7. In het spoor van de wolf; de ‘dehumanisatie’ van de hond
 Een wolf in huis
 *Wolfsblut*
 Hoger doel
 Hondenrassen en rashonden
 Duitse herder Eeuwenoud
 *Parforce*
 *Diensthund*
 Verspreiding en acceptatie van de parforce-methode tussen de twee wereldoorlogen
 Twee denkwerelden
 De ‘dehumanisatie’ van de hond
 De luxehond
 Slipketting
 Gedragstherapie als toegepaste ethologie
 Rangordebevestigende maatregelen
 Geen *alpha-pair* maar *breeding-pair* Discussie
 Besluit

Hoofdstuk 7 heeft de curieuze, vanaf de jaren zeventig populair geworden opvatting tot onderwerp dat hondeneigenaren, wanneer zij hun hond effectief willen opvoeden en/of trainen, het gedrag van een alfawolf moe(s)ten imiteren. Zonder dat, zo was de achterliggende gedachte, zou de hond het gezin gaan terroriseren vanuit zijn natuurlijke, van de wolf geërfde instinctieve behoefte om in een sociale groep de roedelleider, de *leader of the pack* te worden, met alle gevaren van dien. Op welke gronden gingen gewone hondenbezitters, die honden louter voor hun plezier hadden en vaak beschouwden als een gezinslid, het normaal vinden om zich als een wolfse ‘alfaleider’ te gedragen?

Conclusies en slotbeschouwing
 Algemene achtergrond tot de Tweede Wereldoorlog
 *Dominance* en *subordination* bij Yerkes
 Schjelderup-Ebbes *Hackordnung*
 De receptie van de *Hackordnung* in Duitsland
 *Dominance-submission* bij Zuckerman
 Maslows *dominance drive*
 Allee’s experimenten
 Tussenstand
 Lorenz’ *arteigene Triebhandelungen*
 Verschuivingen na de Tweede Wereldoorlog
 De ethologie van Lorenz en Tinbergen 1945-1970
 De *principles* van de ecologie 1945-1970
 Van wolf tot *leader of the pack* Van aap tot *alpha male*
 Een niet zo heel moderne synthese
 De gevolgen van het wetenschapsideaal van objectivisme
 Gevolgen van het taboe op antropomorfiseren
 Slotbeschouwing

Summary
Geraadpleegde literatuur
Curriculum vitae